

10 Nisan

T. C.

MİLLÎ EĞİTİM GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI

# EVİRİM TEORİSİ HAKKINDA RAPOR ÖZETİ



MİLLÎ EĞİTİM BASİMEVİ — ANKARA 1985

Sayın

Bilindiği gibi;

Evolüsyon (Evrim-gelişim) kavramı genel bir düşünce tarzıdır. Her alanda tatbikatı yapılagelmektedir. Lamurck (1744-1829) ve Darwin'in (1809-1882) ileri sürdüğü "Türklerin Menşei" nazariyesi de bu genel düşüncenin canlılara uygulanan gelişmiş bir tatbikidir. Ancak bu nazariye iki yüz yıl içinde bütün Dünya'da ve Türkiye'de geniş tartışmalara yol açmıştır. Şöyleki;

- a. Teorinin kanunlaşması bugüne kadar mümkün olmamıştır. (Meselâ, yerçekimi kanunu diyoruz, yerçekimi teorisi demiyoruz.)
- b. Teoriyi çürütmek için yapılan "red" çalışmaları ve münakaşalar, teoriyi ispat gayretlerini aşmıştır.
- c. Mukabül teori geliştirme çalışmaları ve münakaşaları devam etmektedir.

Türkiye'de bu münakaşaların yeri fillen ortaöğretim, hatta ilköğretim ve bununla ilgili yan veya üst kuruluşlar ile ortaöğretimde çocukları okuyan veliler olmuştur. Mûşahedeler gösteriyor ki; bu teorinin bu seviyede münakaşası ayırıcı, karıcı, şaşırtıcı, ilme güveni sarıncı hatta ilimle dinî görüşlerin çatışması fikrini imâ edici sonuçlara doğurmıştır. Bu yönleriyle bu tartışmalar en azından âkmeşeye fayda getirmemiştir.

Kaldığı; "120 senedir kanunlaşmamış bir teorinin" karşısındaki görüşlerin de ders kitaplarında okutulmamasının objektif ve ilmi olamayacağı da bizzat sade vatandaşımızın bile hassasiyetle üzerinde durduğu bir husus olmuştur.

Ekteki rapor, bu teörin eksikliklerini ve karşı görüşlerin de okullarda okutulmasını savunmaktadır. Raporun teskiki ile ichte ve aleyhteki her türlü görüşünüzü Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığına bildirmenizi rica ederim.

**M. Vehbi DİNÇERLER**

Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakan

## **EVİRİM TEORİSİ HAKKINDA RAPOR ÖZETİ**

Darwinizm veya geniş manasıyla evrim teörine göre; cansız maddelerden tesadüfen bir canlı teşekkül etmiş, ondan da günümüzdeki çeşitli canlılar meydana gelmiş, en nihayet maymundan insan hasıl olmuştur.

Bu iddialara ait inandırıcı delil var mıdır? Ortada sadece bir takım yorum ve tahminlerden başka bir şey yoktur (s. 1 - 5).

Bunu dikkate alan evrimciler, Neo - Darwinizm (Yeni Darwinizm)'i ortaya attılar. Fakat onun da öncelinden çok farkı olmadığı ve problemlere çözüm getirmedeği anlaşıldı (s. 5 - 8).

Evrimsizlerin, evrime delil olarak ileri sürdüğü; mutasyon, embriyolojik deliller ve köreleşmiş organların artık ciddi bir esasa dayanmadığı ve yeni bir türün meydana gelmesinin mümkün olmadığı ortaya çıktı (s. 8 - 16).

Gerek aşağı yapı ve gerekse yüksek yapı organizmalarda; evrimcilerin ileri sürdüğü gibi, akrabalık bağlarını ortaya koyan fosil materyallerin bulunmadığı, şimdiki bızatili evrimciler tarafından da iftade edilmekte (s. 16 - 20).

İnsanın atasıyla alakalı olduğu ileri sürülen materyallerin bazı sahtekârlıklar ve spekülasyonlar üzerine bina edildiği, elde güvenilir hiç bir fosil bulunmadığı, bu sahadaki yayınlarla gün ışığına çıkmıştır (s. 20 - 31).

Bütün bu noksanlıklarına rağmen, evrim teörisinin tek tarafı ve ısrarla müdafim edilmesinin altında, teörin materyalist felsefeye

ilet edilme gayretlerinin yattığı, bu sahada otorite olan, ilim adamları tarafından da açıklanmaktadır (s. 31-35).

Evrım konusunda söz sahibi ilim adamlarının büyük bir ekseriyeti tarafından bir çok eksik ve tutarsız yönergi ortaya konmuş bulunan bu teoriyi, kanun gibi takdim etmek, en azından tarafsız ilim anlayışıyla bağdaştırılmaz.

Kanaatimiz odur ki, okul kitaplarında; evrım teorisinin lehindeki ve aleyhindeki delillerin tamamına bir arada yer verilerek, hükümün okuyucuya bırakılması, gençlerimizin objektif ve ilmi düşünce alışkanlığı kazanması yönünden elzemdir.

## EVİRİM HAKKINDA RAPOR

### EVİRİM TEORİSİ NEDİR?

Evrım veya evölüsyon teorisine, dar manada Genel Organik Evölüsyon Teorisi de denir. Bu teoriye göre; Canlılar, cansız maddelerden tesadüfen teşekkül etmiş olan tek varlıktan meydana gelmiş, bu da günümüzdeki canlı çeşitlerini hasıl etmiştir. Bu teori, Molekülden- insana (Molecule- to man) teorisi olarak da adlandırılır.

### 1 — EVİRİM TEORİSİNİN TARİHİ GELİŞİMİ

Evrım düşüncesini ilk sistenleştiren **Lamarck**'tır. 1809 Yılında neşrettiği **Zoolojinin Felsefesi** adlı eserinde; Çevreden kazanılmış karakterlerin kalıtımla dölden döle geçtiğini ileri sürmüştür. Buna delil olarak da meşhur zürafa misalini verir. Ağ kalan zürafalar, yüksek dallardan besinlerini temin etmek için boyunlarını uzata uzata, önceleri kısa olan boyunları sonunda iyice uzamış ve bu artık kalıtımla yavrularına da geçmiştir. Günümüzde bu görüşün ilmi bir ehemmiyeti yoktur. Sadece tarihi değeri söz konusudur. Çünkü bugün bilinmektedir ki, çevrenin hasıl ettiği değişiklikler sadece soma hücrelerinde ve bunlar da yavrulara intikal etmemektedir. Bununla ilgili olarak **Genel Biyoloji** (Nihat Şişli ve ark., 1979, s. 702)'de şu görüş yer alır: "**Lamarck**'ın kazanılmış karakterlerinin kalıtımla geçtiğini göstermek için çok sayıda deney düzenlenmişse de hepsi de başarısızlıkla sonuçlanmıştır." En başından, savaşlarda ve trafik kazalarında sakat kalan binlerce kişinin bu noksan organları yavrularına geçmemektedir. Aynı şekilde **Weismann**, 21 döl farecin arkı arkaya kuyruklarını kestığı halde, 21. dölde yine kuyruklu fareler elde etmiş olduğu bilinmektedir.

### Darwinizm :

Evrim teorisinin bir bakıma kurucusu **Darwin**'dir. 1859 yılında yayınlanan **Türlerin Menşei** adlı eseriyle düşüncelerini ortaya koymuştur. **Darwin**'in görüşünü belki bir cümlede özetlemek mümkündür: "*Çevreye en iyi uyayan ve kuvvetlilerin yaşaması, zayıflar ortadan kalkmasıyla yeni türler ortaya çıkar.*" Bu görüş, zamanla "**Darwinizm**" olarak geniş taraftar bulmuştur.

Darwinizm veya evrim görüşünü müdafaa edenlerin fikirlerini, yukarıda da temas edildiği gibi, şöyle özetlemek mümkündür: Gümâ-müzdeki mevcut canlılar tek kaynaktan gelmektedir. Onlara göre, bağlançta basit bir hücre vardı. Bu hücrenin **TESADÜFEN** değişmesiyle bugünkü canlılar ortaya çıktı. Bahkian kurbaga, ondan sürüngen vs. en nihayet, maymundan insan meydana geldi.

Bu farklılaşmaların olduğuna ait delilleri nedir? Aslında, birçok faraziye, benzetme ve yorumdan başka ortada elle tutulur hiçbir şey yoktur. Bunları yeri geldikçe teferruatiyle vermeye çalışacağız.

### II — EVRİM TEORİSİNİN KRİTİKİ

Evrim teorisi, özellikle son 150 yıldır, devamlı tartışma konusu yapılmış, leh ve aleyhinde pek çok şey söylenmiştir. Fakat son on-onbeş yıldır bu teoriye olan hücumlar ve ortaya konan deliller, söz konusu teorisinin müdafiasını âdetâ imkânsız hale getirmiştir. Bu konu ile alakalı bazı görüşlere burada kısaca temas etmeyi faydalı buluyoruz.

Bir çok bilim adamı evrimi bir teori olarak değil, ispatlanmış bir kanun olarak benimser. Meşhur bir evrimci olan Genetikçi California Üniversitesi Zooloji Profesörü, Rus asıllı **T. Dobzhansky**,

"Yeryüzünde evrimin meydana gelmesi, gözlemle değil, tarihten hadiselerle tayin edilir"<sup>(1)</sup> der. Yine aynı üniversite profesörlerinden ve meşhur bir evrimci olan **R. B. Goldschmidt**, bununla ilgili olarak şu ifadeleri kullanır:

"Bilki ve hayvan dünyasının evrimi, hiçbir delile dayandırılmadan ispat edilmiş bir hakikatmış gibi kabul edilir"<sup>(2)</sup>.

Onbeş yıl evrim üzerinde çalışmış olan, Amerika'lı biyokimya profesörü **T. D. Cish**, evrimle ilgili görüşünü şöyle dile getiriyor:

"Hiçbir künne ne hayatın başlangıcını gözlemiş ve ne de bir balığın kurbaga veya bir maymunun insana dönüştüğüne şahit olmuştur... Dolayısıyla evrim, bir hipotez olarak ileriye sürülmüş, fakat asla ispatlanamamış bir düşünce tarzıdır"<sup>(3)</sup>.

Evrimin dency ve gözlemlerle ispatlanmadığını itiraf eden **Dobzhansky** şu ifadeyi kullanır:

"... Deney metodlarının evrime uygulanmaması, evrim olaylarının çok uzun zamanda meydana gelmesindenidir. Zira bu süreç, insan tecrübesini aşmaktadır. Evrimi reddedenler, evrim teorisine delil istedikleri zaman, evrimciler tarafından ileri sürülen bu imkânsızlıkları tasmin edici bir izah tarzı olarak kabul etmemişler"<sup>(4)</sup>.

Buna cevap olarak da profesör **Cish** şu görüşü ileri sürer:

"Evrim hadiseleri gözlenemediği ve deneye tâbi tutulamadığından, temel gelişme olaylarını izah için evrimciler işi, geçmiş zamana havale ederler. 'Uzun zaman içinde olmuştur' derler. Evet, mevcut gelişme ve değişimler için insan gözlemlerini apan süreye ihtiyacı vardır. Fakat o zaman evrimi, sadece bir hipotez olmaktan öteye geçemez"<sup>(5)</sup>.

Evrim teorisine, yani Darwinizm'e hücumlar bazen çok şiddetli olmaktadır. Hattâ bir evrimci olan **Macbeth** şöyle der:

"Darwinizm ilim değildir"<sup>(6)</sup>

Birch ise, bu teori ile ilgili olarak; "... pozitif ilimlerin dışındadır"<sup>(7)</sup> der.

Jeolog **David D'Armond**, evrimci düşüncenin ilmi çalışma prensibiyle hareket etmediğine dikkati çekerek şu değerlendirmeyi yapar:

"Evrimler, tahminlerini, önce evrimin doğruluğunu ve bir hakikat olduğunu kabul ederek, onun üzerine bina eder. Böylece bu çalışmanın neticesi, sadece bağlamdaki kabul ettiklerini izah etmeye yöneliktir. Bu ise, açık bir şekilde kanını kaldelerin, prensiplerin ihtilâlidir. Bu şekildeki hareket, kasıtlı bir başlangıç, kusurlu bir temsil, ve hatalı bir mantıktır, istekli ve arzulu bir düğüncedir."

Darwin de ileri sürdüğü görüşleri hakkında kesin bir bilgiye sahip değildir. Nitekim, 22 Mayıs 1863'te yazmış olduğu bir mektubunda şöyle der :

"Aslında şu anda tabii seleksiyon teorisindeki iddia, genel düğüncelere yasadmak mecburiyetindedir... Tezerruata indiginiz zaman, hiç bir türün dahi evrim neticesinde değiştiğini ispat edemeyiz. Mevcut değişimlerin ise, teorisin temelindeki izahat olduğu gibi, türün mükemmelleşmesine yurayan değişimler olduğunu gösteremeyiz. Ayrıca, neden bazı türlerin değişip diğerlerinin değişmemiş olduğunu da açıklığa kavuşturamayız"<sup>(6)</sup>.

Sadece Darwin değil, O'nun teorisini benimseyen araştırmacılar da Darwinizm'i destekleyen yeterli delilin bulunmadığını zaman zaman ifade etmişlerdir. Bunlardan S. Bateson, 1921 yılında Amerikan İlmî İlerleme Birliği'nin Toronto'daki toplantısında şunları dile getirmiştir :

"Talebeler bize, türlerin menşeiini izah etmemiz için sorular sordukları zaman, doğru dürüst bir cevap veremiyoruz... Çalışmaların neticesinde yeterli delillerin bulunabileceğine inanmıştık. Şimdiye kadar ki araştırmalar sonunda herhangi bir müsbet netice elde edilemediği gibi, menşî sonuçlar da inkâr edilemeyecek kadar çoğalmıştır"<sup>(7)</sup>.

İngiliz paleontoloji Prof. H. F. Osborn'un evrimi değeriendirisi oldukça dikkat çekicidir. Şöyle der :

"Evrimin sebeplerini anlamakta her zamankinden daha çok tereddüt içindeyiz. Buffon, Lamarck, Darwin, Weissmann ve De Vries'in teorileri birbiri ardınca çürümüştür. Bizim şu anda söyleyebile-

ceğimiz tek şey, tabiatın, ihtimaller ve deneylerle vakit kaybetmeyip, hayat mekanizmasını yaratıcı gücü vasıtasıyla çalıştırmaya devam ettiğidir"<sup>(8)</sup>.

**Neo - Darwinizm (Yeni Darwinizm) :**

Artık evrimciler de Darwin'in ileri sürdüğü manada bir evrim fikrinin müdafaa edilemeyeceğini anlamış durumdadırlar. Dolayısıyla "Neo - Darwinizm" veya "Modern evrim teorisi" adı altında yeni fikirler ileriye sürdüler. Aslında bu da Darwinizm'den çok farklı bir şey getirmedir. Bir hakıma aynı şeylerin değişik açıdan tekrarı denbilir.

Neo - Darwinizm'de, Darwin'in "güçlüler yaşar" (tabii seleksiyon) tezinin yerini Mutasyon (ani değişim) almıştır. Neo - Darwinizm'i savunan modern evrimciler, küçük değişikliklerin (mikromutasyonlar) bir cephede birikerek yeni bir yapı ortaya çıkardığını ileri sürerler. Bununla ilgili değişik görüşlere de kısaca temas etmede fayda mülâhaza ediyoruz.

Philadelphia'daki Wister Enstitüsünde "Evrimin Neo - Darwinizm izahına karşı matematik yönden itirazlar" adlı ilmi toplantıya katılanlardan Eden şu görüşü ileri sürmüştür :

"Neo - Darwinizm, en geniş manastyla dahi ele alınsa, geçmişte söylenenlerin tekrarından başka bir şey değildir. Keşfettiğiniz bir mekanizmayı insanlara makûl gelen bir şekilde takdim edebilirsiniz. Fakat bunda huzen muvaffak da olamayabilirsiniz. Ama her iki halde de bu, hatasız bir teoridir. Halbuki Neo - Darwinizm için aynı şeyi söylemek mümkün değildir... Modern evrimciler tarafından ileri sürülen mutasyonlara göre belirli evrimi değişikliklerinin meydana gelme ihtimali, hemen hemen sıfırdır"<sup>(9)</sup>.

Bilim adamlarından Salisbury, evrim çalışmalarının, ihtimaliyet hesapları üzerine bina edildiğini ifade eder<sup>(10)</sup>.

Son yıllarda Fransız bilim adamlarının evrim teorisine olan hücumları iyice artmıştır. Bir Fransız mecmuasında evrimle ilgili şu değeriendirme yapılmaktadır :

"Görüyoruz ki, evrim teorisi aleyhindeki muhalefet gititkçe hızla bir şekilde artıyor. Bu muhalefet, Science et Vie dergisinin iki sayfa üzerine verdiği, 'Darwin'i yakacak mısınız?' başlığı ile doruk noktasına ulaştı. Makale, ilim adamı Aime Michael tarafından kaleme alınmış. Yazı, Andreo Tetry ve evrim problemleri üzerinde dünyaca ünlü Prof. Rene Chauvin ile Miletler arası şöhrate sahip Michael Cuvnot'un görüşleri üzerine bina edilmiş."

Aime Michael'in verdiği sonuç oldukça dikkat çekicidir. Michael şöyle diyor :

"Evrimin klasik teorisi, kendi dar çerçevesi içinde kalmış ve geçmişe mal olmuştur. Tabii seleksiyonun geçerliliğine gelince, halka kesin delil gösterememektedirler"<sup>(12)</sup>.

Evrimciler, evrime dayalı düşüncelerine muhalif olanların çoğalmasından endişe duymaktadırlar. Nitekim, Chicago'da Darwin'in yüzüncü yılını kutlama toplantısı vesilesiyle E. C. Olson, bu toplantıda şu konuşmayı yapmıştır :

"Bazı öğrenciler yürürlükte olan düşüncelerin büyük bir kısmı ile çelişen biyolojik çalışmalarla meşgul olmaktadır. Bu saha ile fazla ilgilenmedikleri için, şimdilik çok az şey söyleyip yazıyorlar. Modern görüşün ortaya koyduğu evrim düşüncesi üzerindeki bu muhalefeti küçük görmemek gerektiği kanaatindeyim. Elbette bu grubun büyüklüğü ve kompozisyonu hakkında birşey söylemek zor. Fakat, sayıların ihmal edilemeyecek kadar fazla olduğu hakkında şüpheli yok"<sup>(13)</sup>.

Erblich ve Holm de düşüncelerini şu şekilde dile getirirler :

"... Tabiatla gözlenmiş örneklerin sayısı nedir? Modern evrim teorisi (Neo-Darwinizm), bu örneklerle olt şimdiki kadar yapılmış olan izahlardan daha iyisini mi yapmaktadır? Hayır. Sadece mümkün olan tek açıklamayı evrim teorisinin yapıtığını kabûl etmek, moda haline geldiğinden dolayıdır. Günümüzde her gey bu teori ile izah edilmeye çalışılıyor. Bu teorisinin dogmatik olarak kabulü, gözlenen

olayların daha tamini edileceğini açıklamayı yapmaya mani olmaktadır"<sup>(14)</sup>.

Evrime hücumlar bazen meydan okurcasına yapılmaktadır. Dawson'un New Scientist dergisindeki görüşleri buna örnek teşkil eder :

"... Evrim teorisini daha fazla destekleyemeyiz. Çünkü, Neo-Darwinizm ihmal edilecek kadar küçük değişikliklerin haricinde herhangi bir şeyi izah etmeye muktedir olmadığını ortaya koydu... Fosillerden elde edilen deliller, evrimi desteklemektedir. Sayısız güçlüklerle ve hâttâ bir teori olarak bile bir takım eksikliklerine rağmen, hââl evrim teorisinin geçerliliğini iddia ediyorlar"<sup>(15)</sup>.

Macbeth, yayınladığı bir eserinde evrim teorisinin kritiğini şu şekilde yapmaktadır :

"Evrimciler klasik Darwinizm'i terkemişlerdir. Fakat onun yerine teklif ettikleri Modern evrim teorisi, tabii seleksiyonun bir neticesi olarak ileri sürülen tedrici değişiklikleri açıklamakta yetersizdir. Aslında evrimciler tabii seleksiyonun ne olduğunu kesin şekilde ve inandırıcı olarak ortaya koyamamaktadırlar. Mevcut teorisinin yeter-sizliği ve fosillerin bu teoriyi desteklemeyişi, makro ve hâttâ mikro evrim fikrinin burakılmasına sebep oldu"<sup>(16)</sup>.

Meşhur Fransız bilim adamlarından Piérre Grassé, 1973 yılında neşrettiği *L'Evolution du Vivant* adlı kitabında evrimi ağır şekilde tenkit etmektedir. Bir evrimci olan Dobzhansky, bu kitapla ilgili olarak, kendi kitabında şu görüşlere yer verir :

"Piérre Grassé'nin kitabı, Darwinizm'in bütün çözümlerine bir cephe taarruzudur. Grassé'nin gayesi, ispatlanmış hadiselerle EVRİM EFSANESİ'ni parçalamaktır. Şimdi birisi Grassé ile aynı fikirde olmayabilir. Fakat, O'nun fikrini hesaba katmamazlık da edemez. Zira, Fransız zoologları arasında Grassé'nin ayrı bir yeri vardır. Trahte de Zoologie adlı 26 ciltlik kitabın yazarı, çeşitli orijinal makalelerin sahibi ve Fransız İlimler Akademisinin eski başkanıdır. Canlılar ile-mi hakkında çok geniş ve temel bilgilere sahiptir"<sup>(17)</sup>.

Prof. Gish, evrim teorisinin çok sık tekrar edilmesindeki maksada dikkat çeker :

"Evrin teorisinin bütün ilim adamları tarafından kabul edildiği sık sık tekrar edilir. Bu, münakaşayı kazanmak için uydurmuş ve alışkanlık haline getirilmiş bir yoldur"<sup>(10)</sup>.

### III — EVRİMİN DAYANDIĞI DELİLLER

Evrincilerin, evrimin ispatında ileri sürdükleri delilleri şöyle özetlemek mümkündür :

- 1 — Mutasyon (Canlı organizmada hasıl olan ani değişiklik).
- 2 — Embriyolojik deliller.
- 3 — Köreleşmiş organlar.
- 4 — Geçit formu olarak ileri sürülen fosil materyaller.

Evrimin iyi anlaşılabilmesi, bu iddiaların yakından tetkikiyle mümkün olacağı kanaatindeyiz. Dolayısıyla bunların her birisi hakkında, çok kısa da olsa, malûmat serdetmeye çalışacağız.

#### I — MUTASYON

Gen veya kromozomların herhangi bir şekilde değişikliğe uğramasına mutasyon denir. Evrinciler, değişik çevre şartlarından dolayı, mutasyonla yeni türlerin ortaya çıktığını iddia ederler. Halbuki, bilhassa son yıllarda, bakteriler üzerinde değişik deneyler yapılmıştır. Bakteriler üzerinde ısının, kuruluğun, dondurarak vakumda kurutmanın, elektriğin, yüksek basınçın, çeşitli kimyevi maddelerin etkileri araştırılmıştır. Sonuçta, farklı çevre şartlarında yeni tür meydana gelmediği gözlenmiştir<sup>(11)</sup>.

Bakteriler en sık mutasyon geçiren canlılardır. Özellikle *E. coli* bakterisi 20 dakikada bir bölünür. Bu bakterilerle son 50 yıldır yapılan deneyler sonucu çok fazla miktarda bakteri elde edilmiştir<sup>(12)</sup>. Hatta 50 yıldır elde edilen bakteri sayısı, 100 milyon seneden bu tarafa yaşayan herhangi bir hayvan türünün sayısından daha fazladır.

Eğer mutasyonla bir tür değişimi olsaydı, bu bakterilerde tür değişimi mutlaka gözlenecekti.

Ayrıca, Geesser Üniversitesi Tıbbi Fizik ve Balneoloji Enstitüsü, 500 milyon sene önce yaşayan bakterilerin şimdi yaşayan bakterilerle hiçbir farklılık göstermediğini belirtmiştir<sup>(13)</sup>.

Bakteriler hem çok hızlı çoğalmakta, hem de en fazla mutasyona uğramaktadır. Bunlarda, 500 milyon seneden beri yeni bir türe geçiş olmaması, mutasyonla yeni bir türün meydana gelmediğini gösterir.

Tek hücreli organizmalarda olmayan bir değişikliğin, milyonlarca hücreden meydana gelmiş yüksek yapılı canlılarda görülmesi mümkün mü?

Aşlında mutasyonların meydana gelme nisbeti de çok düşüktür ve bir milyon fertten ancak birisinde görülebilir. Kaldı ki, böyle bir değişikliğin de çoğu zararlı ve öldürücüdür, ferdin yaşamasına imkân vermez.

Mes'eleye objektif açıdan bakan ilim adamları, günümüzdeki canlı çeşidini izahta mutasyonu bir kriter olarak almamaktadırlar. Nitekim bu konu ile alakalı olarak, zooloji profesörü Atif Şengün şöyle der :

"Evolüsyonun (evrim) koordine olmuş ve belli yönde ilerlenmiş seçkinin tesadüfen ve gelişigüzel tegekkül eden mutasyonlarla izahı mümkün değildir"<sup>(14)</sup>.

Hasıl olabilecek mutasyonların da tür seviyesinde kaldığını John tarafından işaret edilir :

"Mutasyonlar, bir canlı organizma türü içinde vakuu bulan ve türlerin hudutlarını aşmayan değişikliklerdir. Türeme zincirinde kapatılamayacak derecede büyük ayrıklar vardır. Büyük canlı grupları, ne poliploidi ve ne de kromozom düzeni değişikliği ile izah edilemez"<sup>(15)</sup>.



Ville de, mutasyonların canlılara yaşama şansı tanımadığına dikkati çekmektedir :

"*Tabii ve laboratuvar popülasyonlarında görünen mutasyonların çoğu öldürücüdür*"<sup>(18)</sup>.

Science Today adlı kitapta C. H. Weddington mutasyona ilgili olarak şöyle der :

"Mutasyonlar çok seyrek vuku bulur. Bir milyon hayvanda bir kere".

Evrimsicilerin fikir babası profesör Dobzhansky, *Genetics and the Origin of Species* adlı kitabında şu itirafa bulunur :

"Laboratuvarda olsun, tabii olsun meydana gelen mutasyonlar organizmanın tabii inkişafına zarar verir. Düşüklere ve sakatlıklara yol açar. Bu gibi değişiklikler tekâmül nazariyesinin (evrım teorisi) temeli olamaz".

Türlerde değişiklik mümkün mü?

Türleri tayin eden morfolojik karakterlerin içinde en sabit olanları kromozom sayılarıdır. Bu kromozom sayılarında da basitten gelişmiş canlılara doğru ilerleyen bir kromozom düzeni bulunamamıştır. Sözgelimi, mısırda 20 kromozom olduğu halde, tek hücreli ve basit yapılu *Aulacanta*'da 1600 kromozom vardır.

Türlerde değişiklik, ancak kromozom düzeninde bir değişimle mümkündür. Bununla ilgili bütün çalışmalar hep başarısız kalmıştır.

Genetik profesörü Emma Bilge bununla alakalı olarak şöyle der :

"Organizmaları değiştirerek, organizmalarda zarflara uygunluk gösteren irâ (kalıtımla geçen) değişiklikler meydana getirebilmek için yapılan bütün denemeler neticesiz kalmıştır"<sup>(19)</sup>.

Zooloji profesörü Selâhattin Okay da;

"Bugüne kadar hiç bir kimyacı, amino asitleri birleştirerek canlı bir yaratık meydana getirememiştir"<sup>(20)</sup> der.

Bu hususta profesör John Moor'un görüşü de şöyledir :

"Teolojinin verilerine göre, türler birdenbire ve mükemmel olarak çıkmışlar, yaşadıkları müddetçe değişmeden, asıllarına uygun kalmışlar ve bazıları yine mükemmel olarak kaybolmuşlardır. Yerlerini de başka türler aynı şekilde almıştır"<sup>(21)</sup>.

## 2 — EMBRİYOLOJİK DELİLLER

Balık, insan, şir ve maymun embriyoları ile insan embriyosunun belirli devrelerde birbirine benzerlik göstermesi, evrime delili olarak ileri sürülmektedir. Halbuki bu benzerlik, şekil benzerliğidir. Bugün artık hücre biyolojisinin gelişmesiyle öncold telâkkilerin büyük bir kısmı değişmiştir. Canlılar arasında şekil benzerliğinin bir mana ifade etmediği bilinmektedir. Çünkü, her bir canlının bütün hususiyetleri genlocinde dercedilmiştir. Bu yapının esasını da DNA (Dezoksi Ribo Nükleik Asit)'lar teşkil eder. İnsan vücudundaki DNA moleküllerinin toplam uzunluğunun dünya ile güneş arasındaki mesafenin 400 katından daha fazla olduğu ifade edilmektedir. Bu DNA'nın küçük bir yerinde değişiklik, o canlının hayatına mal olabilmektedir. Dolayısıyla canlılarda esas olan bu genetik yapıdır, şekil benzerliği değil. Nitekim bu özelliği, önde gelen evrimsicilerden Rus bilgin *Oparin* de itiraf etmektedir :

"Maalesef hücrenin meydana gelişi, evrim teorisinin bütünü içinde en karanlık noktayı teşkil etmektedir"<sup>(22)</sup>. Yine aynı kitabının bir başka sayfasında *Oparin* şöyle der :

"Her biri muayyen şekillerde ve kendisine has bir tarzda dizilmiş bulunan ve binlerce karbon, hidrojen, oksijen ve azot atomu ihtiva eden proteinlerin en basiti bile son derece kompleks bir yapı arzirmektedir. Proteinlerin yapısını inceleyenler için bu maddelerin kendiliklerinden bir araya gelmiş olmaları... ihtimal dışı gözükmektedir"<sup>(23)</sup>.

Aslında bir bütün olarak hücrenin kendi yapısı dahi bir sır olarak önümüzde durmaktadır. Nerede kaldı ki, binlerce farklı hücre-

den meydana gelen embriyoların dış benzerliğinin tek köken birliğine işaret etmesi. Hücrenin bu kompleks yapısını, Watson şu cümlelerle nazara vermektedir :

"Hücre farklılaşması, embriyolojinin en önemli problemi. Döllenmiş bir yumurtanın nasıl olup da çok hücreli bir organizma haline geldiği problemi, biyologlar için bir sır olarak kalmıştır. Embriyolojik gelişmenin temellerinden biri, hücre bölünmesi ve büyümesi, böylece çok sayıda yavru meydana geliştirdir. Hücre farklılaşması, bu olayın en önemli parçasıdır. Çünkü yüksek bitkiler ve hayvanlar, pek çok sayıda farklı hücre tiplerinden yapılmışlardır. Meselâ, sinir hücreleri, kas hücreleri, troit hücreleri, kan hücreleri vb."<sup>(128)</sup>

Embriyolojik gelişme ile alakalı olarak aynı kitapta şu görüşe yer verilir :

"Bir hayvan veya yüksek bitkinin embriyolojik gelişmesinin, bütün teferuatı ile aydınlatılmasının hiç bir zaman mümkün olmayacağı söylenebilir"<sup>(129)</sup>.

Hâl böyle iken niçin evrimciler dış benzerlikte ısrarcıdır? Bu sorunun cevabını, Columbia Üniversitesi profesörlerinden Walter J. Bock, aşağıdaki ifadesi ile vermektedir :

"... Genetik farazyeler öyle kök salmıştır ki, sonradan gelen bir çok araştırıcı tarafından yanlışlığı ortaya konduğu halde, biyolojik düşünceden silinip atılamamaktadır"<sup>(130)</sup>.

### 3 — KÖRELİMİŞ ORGANLAR

Darwincilerin ileri sürdüğü iddialardan birisi de, daha önceki neslin sahip bulunduğu organlardan bazılarının daha sonra gelenlerde güdükleşmiş, dumura uğramış, körelmiş olduğudur. Bunlardan en çok sözli edilen; insandaki kör barsak ile atın ayağındaki çıkıntılardır.

Evrimcilerin bu iddialarına Prof. Gish, aşağıdaki şekilde cevap veriyor :

"Evrimciler önceleri insanda 180'e yakın işe yaramayan organın bulunduğunu ileri sürmüşlerdir. Günümüzde arıan bilgilerle bu hüenin durmadan azalarak sıfıra kadar düştüğünü görüyoruz. Timus bezi, epifiz bezi, bademcikler ve kıvrık sokunu kemik gibi önemli organlar, önceleri körelmiş organlar olarak dikkate alınmıştır. Ama bugün, timus bezi ve bademcikler, hastalıklara karşı savunma görevleri olan organlar olarak bilinmektedir. Kör barsak ise, bademciklerin yapısına iştirak eden dokuya benzer bir özelliğe sahiptir. Vücudta giren yabancı unsurlara karşı aktif organ olarak iş görür. Kıvrık sokunu kemik, kıvrığın kullanılmayan izi değil, aksine kalça kemisinin bazı kısımları (Pelvis kaudarı) için mühim bir uturma noktasıdır. Ayrıca rahat oturmayı temin eder. Bu kısmı olmaksızın rahat oturmak mümkün değildir"<sup>(131)</sup>.

Douglas Dewar, Evrim teorisinin yeni pürüzleri adlı eserinde şöyle der :

"Şayet biyologlar, evrimi ispat etmek için füzumsuz organ ara-makla vakit geçirmemiş olsalardı, geride kalamların da ne işe yaradıkları bulunurdu".

#### At Serileri

Evrimcilerin evlasyona delil olarak ileri sürdükleri materyallerin en önemlilerinden birisi bu at serileridir. Onlara göre, günümüzdeki at, bidayette çok trnaklı ve küçük boylu idi. Zamanla bu şekli aldı.

Halbuki jeolojik devirlerden günümüze kadar 8 farklı at tipi ortaya çıkmıştır. Bunlar farklı devirlerde ve birbirlerinden bağımsız olarak yeryüzünde görünmüşlerdir. Bunlar sırasıyla;

- |                |                |                |
|----------------|----------------|----------------|
| 1 — Eohippus   | 4 — Miohippus  | 7 — Pliohippus |
| 2 — Orohippus  | 5 — Parahippus | 8 — Equus (at) |
| 3 — Mesohippus | 6 — Meryhippus |                |

Bu atların kaburga sayısında, bu silsileye uygun bir artma veya azalma olmamakta, Eohippus'ta 18 çift kaburga varken, kendisinden

sonra gelen Orob.ppus'ta 15 çift olmakta, Pholippus'ta ise 19 çift çıkmaktadır. Evrimcilerin Judgi gibi, atların bir d.ğrinciden meydana gelmiş olsaydı, kuburga sayılarında da düzenli bir gelişmenin olması gerekirdi<sup>10</sup>.

Paleontolog Pettingrew, atın tek tırnaklı bir hayvanın nesli olduğunu ve günümüzden 120 milyon yıl önce Mezozoik devrinde yer yüzünde görülmüş olduğunu kaydetmektedir. Pettingrew ayrıca, çok tırnaklı atın, 50 milyon yıl önceki Fosen devrinde ortaya çıktığını ve 40 milyon yıl önce de neslinin ortadan kalktığını ifade eder<sup>(11)</sup>. Buradan çıkan sonuç şudur: Tek tırnaklı atın ceddî de tek tırnaklıdır ve çok tırnaklı atın önce yer yüzünde bulunmuştur.

Fransız paleontologu Depert, Hayvanlar Âleminde Değişiklikler adlı eserinde

"Atların muhayyel geçeresi aldatıcı bir hiledir ve bazı, atların paleontolojik menşei hakkında aydınlatmaz" der.

St. Andrews'de anatomi profesörü olan J. Bell Pettingrew, İlahîatta Ahenk adlı kitabında şöyle der:

"Atın, beş tırnaklı bir hayvanın nesli olduğuna dair elinizde hiç bir kuvvetli delil yoktur. Konumuz, atlardaki dişlerin nasıl meydana geldiği olsa, söylenecek şey çok daha azdır".

Gündümüzdeki atın ayağında bulunan çıkıntılar, aslında iddâ edildiği gibi lüzumsuz organ değil. Çünkü Douglas Dewar, bu çıkıntılarının vazifelerini şu şekilde özetlemektedir:

- 1 — Bacağı kuvvetlendirme görevini yapar.
- 2 — Bir çok bacak kasının tutunma noktasıdır.
- 3 — Küçük kemikli ile birlikte maydandan getirdikleri oluğa topuğun üst destek kışığı yapısı ve atın ağırlığına taşınma görevini yerine getirir.

#### 4 — GEÇİT FORMU OLARAK İLERİ SÜRÜLEN FOSİL MATERYALLER

Evrimcilerin ilâhî müddiye içinde bütün canlılar ailesi halinde birbirinden hasil olmuşsa, bir canlıdan diğerine geçiş gösteren ve her iki taraftaki canlıya benzer özelliklere sahip ara formların veya geçit formlarının bulunması gerekir. Bu hususun iyi anlaşılabilmesi için canlılar dünyasındaki fosilleri de grup alanda vereceğiz. Bunlar,

- a — Mikroorganizmalardan balığa kadar olan fosiller
- b — Balıktan memellilere kadar olan fosiller
- c — İnsanın orijini

#### a) MİKROORGANİZMALARDAN BALIĞA KADAR OLAN FOSİLLER

Hemen şunu belirtelim ki, evrimcilere göre önce tek hücreli ve basit yapıdaki organizmalar var yüzünde hükümran olmuş, bunlardan çok daha sonra kompleks yapıdaki organizmalar yer yüzünde görünmüştür. Halbuki, en eski jeolojik devir olan Kambriyen'de bile kompleks yapıdaki organizmalara rastlanmaktadır.

Kambriyen'den önceki tabaka olan Prekambriyen'de hiç fosil bulunmaması ve Kambriyen tabakaları arasında da yüksek yapıdaki organizmaların bulunması, evrimcilerin ilâhî etekleri gibi, hayatta yer yüzünde teorik değil ve ilâhî ilhamla başlatıldığı, basit organizmalar ile iler, yapıları gelişmiş olanlar arasında bir anda ortaya çıktıkları göstermektedir<sup>(12)</sup>.

Benzer bir noktayı Prof. Glash'jeleştirmek eder:

"Bütün jeolojik yıllardan anlaşılan şudur ki, yer yüzünde hayat birarabire ve çok kompleks yapıdaki canlılarla başlamıştır. Evrimcilerin ileri sürdüğü gibi, tedricî bir gelişme söz konusu değildir. Fosillerden elde edilen sonuçlar, Kambriyen devrindeki hayvanların kendilerinden daha aşağı yapıdaki organizmalardan değil, doğrudan ken-

di yapıları ile yer yüzünde göründüklerini ortaya koymaktadır. Bundan başka, büyük canlı grupları veya bölümleri arasında geçiş formu olarak dikkate alınabilecek tek bir fosil dahil bulunamamıştır. Dolayısıyla mercanlar doğrudan mercan ve ahtopodlar da ahtopod olarak meydana gelmiştir".

Önde gelen evrimcilerden Simpson, bu geçiş formlarını bulmak için çok uğraşmış, fakat muvaffak olamamıştır. Bu durumu "Hayat tarihinin büyük bir sırrı" olarak ifade eder<sup>39</sup>.

Balıklar üzerinde söz sahibi olan evrimci Errol White'in ifrat ilari de oldukça dikkat çekicidir:

"Diğer büyük balık gruplarında olduğu gibi, akciğerli balıkların orijinleri de hiç bir ilkel forma dayanmamaktadır. Bir kanun halinde evrim teorisinin ispatını yapmada ne kadar küçük şeylere sahip olduğumuzu sık sık düşünürüm. Kendimizden çok emin olarak ileri sürdüğümüze fosillerin büyük bir kısmının yerleşmiş olmasına rağmen, hâlâ evrim mekanizmasını bilmiyoruz. Bu klasik paleontoloji veya biyoloji metodlarıyla daha fazla bir şey yapmamız da mümkün değil. Aşağı yukarı sırayarak ve 'DARWIN TANRI, BEN ONUN FİLYOGAMBERİYİM' derip yamada de bu mevzuada ilerleyebiliriz:"

Kanadalı meşhur jeologlardan, Fransız Fen Akademisi şerh usmanı sahibi Dr. W. Bell Dawson, bu fosillerle alakalı olarak şunlar söyler:

"Her bir canlı, dünyada beşirliğinden bu yana, değişmeden devam edip gelmiştir. İstiridyeler yengeçler ve sürüngenler gibi bir çok eski türler, şimdi yaşayanlarla ıpatıp aynıdır. Organlarının çoğu, meselâ istakozun kısıkcısı, yengecin gözleri, ilk devirlerden zamanımıza hiçbir değişime göstermeden intikal etmiştir. Gözleri evrimci teorilerden başkasını görmeyenler, böyle vakıaları kaydetmemektedirler Çünkü bunlar, evrime ters düşmektedir"

Yine evrimcilerden Prof. Max Westenhofer, Araştırma ve İlerleme adlı eserinde;

"Balıklar, sürüngenler, memeliler gibi büyük hayvan grupları dünya yüzünde birdenbire esas şekilleriyle belirmişlerdir sanki. Bir türün diğerine dönüştüğüne dair hiç bir yerde hiç bir işaret yoktur. Değişim ancak türlerin içinde mevcuttur" der.

### B) BALIKTAN MEMELİLERE KADAR OLAN FOSİLLER

Farzî evrim düşüncesine göre, balıktan kurbaga meydana gelmiştir. Bu değişiklik milyonlarca yılda olmuş ve çok sayıda geçiş formları haşıl etmiştir. Fakat, bütün fosiller inceden inceye tetkik edilmiş hâlde bu geçiş gösteren tek fosil dahi bulunamamıştır. Dolayısıyla bu iddialara göre, Rhinidistron crossopterygian adını taşıyan yüzeysel balık türünden kuşunkula sığ köyge (Ichthyostega) fosil olması olmalıdır. Halbûki bu iki yaratık arasındaki fark, böyle bir tesvile ihtiyacı göstermeyecek kadar açıktır (Daha fazla bilgi için, G. sh. Fosiller ve Evrim, sh. 84 - 87). Kaldı ki, 1939 yılında Afrika kıyısında denizin 1500 m derinliğinde Crossopterygian balığı bulunmuştur. Milyonlarca yıl önce kurbakaları haşıl ettiği farz edilen balığın şimdi, geçmiş atalarıyla aynı şekilde ve yapıda oluşuna evrimci felsefeyle izah mümkün mü?

### Kuş mu sürüngen mi?

Üzerinde en çok tartışma yapılan fosillerden birisi de Archaeopteryx (Arkeopteriks)'tir. Bütün biyoloji kitaplarında bu varlığın, kuşlarla sürüngenler arasında geçiş formu olduğu belirtilir.

Arkeopteriks büyük bir kuştur. Ancak sürüngen benzeri özellikleri de vardır. Bu özellikler, kasatlarının kenarında pençe şeklindeki yapılar, dişlerin varlığı ve kuyruğunda omurganın bulunmasından ibaret. Bu kuşun küçük bir omurga veya göğüs kemikçi ile uçuşuna imandır. Halbûki günümüzde, Güney Amerika'da yaşayan Hoatan kuşu (Opisthocornis hoatzin) da gençlik devresinde kanatlarında iki pençeye sahiptir<sup>(40)</sup>. Ayrıca, hayret edilecek derecede küçük bir omurga ile uçmaktadır. Bu hayvan tartışmasız yüzde yüz kuş olarak kabul edilmektedir. Aynı ayru iki karaktere sahip Arkeopteriks'in ise hâlâ bir sürüngen den geldiği savunulur.

Kanat arda pençelere sahip günümüzde yaşayan kuş sadece hoatzin'dir. Afrika'nın Togo ve Kamerun'da yaşayan *Mosophagidae* familyasından *Toucan corymbus* genç serter de kanatların pençelere sahiptir ve bunlar da uçmaktadırlar. Şayet girdi, hoatzin veya Toucan kuşları uygun bir tabakada fosil olarak bulunmuş olsaydı, evrimciler tarafından sürüngenlerle kuşlar arasında geçiş formu olarak adlandırılacaktı.

Bunlardan başka, Güney Amerika'da deve kuşu (*Ostrich*) da benzer bir kuş, kanatları üzerinde 12 pençeye sahiptir.

Anlaşıyor ki, günümüzdeki kuşlar dişlere sahip olmadıkları halde, esenden yaşamış olanların bazıları dişlere sahipti, bazıları değil. Nitekim şimdi bir kısmı kurbagalarda da var, bir kısmında da yoktur. Sürüngenlerin de bir kısmında diş bulunmamaktadır.

Bir evrimci olan Nouy, bu hususta şöyle der:

"Maeleset büyük hayvan tiplerinin arasındaki akrabalık paleontolojik yondan ortaya konamamıştır. Sürüngen ve kuş sınıfları arasında *Arcoopteriks*'in dışında gerçek bir bağın varlığını ileri sürmüyoruz."

Yine evrimcilerden, kuşlar üzerinde ihtisas sahibi Swinton şu iftirafta bulunur:

"Kuşların orijiniyi tesbitte yapılan işlem, mevcut delillerden bir netice elde etmiştir. Zira, sürüngenlerden kuşa doğru gelişim ve değişim devrelerini gösteren bir fosil mevcut değildir."

En son yapılan araştırmalar da *Arcoopteriks*'in bir geçiş formu olmadığını ortaya koymuştur. Nitekim, 1977 yılında Yale Üniversitesi profesörlerinden John Ostrom, evrimcileri çok şaşırutan bir makale yayınladı. Ostrom bu makalesinde; *Arcoopteriks*'in yaşadığı Jura devrinden daha eski tabakalar arasında gerçek bir kuş fosili bulunduğunu bildiriyordu. Ostrom'a göre, *Arcoopteriks*'den daha yaşlı tabakalar arasında gerçek kuşların mevcut olması, *Arcoopteriks*'in bir geçiş formu olmadığını gösterir."

Bütün bunlardan çıkan sonuç; evrimcilerin, sürüngenlerle kuşlar arasında geçiş formu olarak aradıkları, sordukları *Arcoopteriks*'in ara formu olmayıp, bir kuş olduğudur.

### c) İNSANIN ORJİNİ

Günümüzde "Evrim" deyince, nedense akla "gelen şey, insanın maymunlardan gelmiş olduğu" iddiasıdır. Çoğu zaman, bu iddiaların dayandığı delillerin ne olduğu ortaya konmadan, tabiri caza bir nakarat halinde, insanın maymunlardan geldiği tekrarlanır. Konunun objektif olarak değerlendirilmesi, bu husustaki yayınlara yakından tetkiki ile mümkün olabilecektir. Adı geçen konuyla alakalı yayınları şöyle özetlemek mümkün.

Güney Amerika maymunları ile eski dünya maymunlarını, ilkel maymunlar olan *Prosimianlar*'dan geldiği ileri sürülen Halbuki, Güney Amerika maymunları ile ilkel maymunlar (*Prosimianlar*) arasında geçiş formu yoktur. Bu hususta Romer şunları söyler:

"Güney Amerika maymunlarının geçmişi hakkında bilinen şey maeleset çok azdır."

Kelso ise şunları dile getirir:

"Yeni dünya maymunlarının evrimi detayları şüphesiz çok enteresan olmalıdır. Ne yazık ki, bunlar hakkında çok az şey biliyoruz."

Prof. Gish ise, bununla alakalı değerlendirmeyi aşağıdaki şekilde yapmaktadır:

"Gerçekten bilinen şey çok mu az? Hakikatten orada bilinen hiç bir şey yoktur. Güney Amerika'da maymunlar ilk defa görüldükleri zaman tamamen günümüzdeki maymunlara benzerlerdi. İddia edildiği gibi, geçiş olsa idi, ara formların muhakkak mevcut olması gerekirdi."

Eski Dünya maymunlarına gelince, bunların atalarını bulmayı şimdiye kadar hiç kimse başaramadı."

Aynı konu de alâkâlı olarak da Kelso şu ifadeyi kullandı :

"Eski Dünya maymunlarının ortaya çıkışına alt fosiller, Primatların genel evrimine ışık tutucu olacaktır. Fakat, maneseñ böyle fosiller mevcut değildir"<sup>(12)</sup>.

Eve meci Simpson ise;

"Eski Dünya maymunlarının ilki olarak Protocatarrhina'lar kelimesi kullanıyoruz. Lâkin bütün fosiller içinde böyle bir yarınık mevcut değildir"<sup>(13)</sup> der. Aynı arşivci, daha sonraki bir yayınında da şunları söyler :

... Eski Dünya maymunlarının, ara takımları için ata kabul edilebilecek Eosen periyoduna altı tek bir fosil dahi mevcut değildir"<sup>(14)</sup>.

Pilbeam da, şempanze, goril ve orangutan atalarının, Afrika, Avrupa ve Asya'da bulunan fosi, *Dryopithecus*'un türleri arasında olabileceğini ileri sürer"<sup>(15)</sup>.

Bütün bu görüşlerin değerlendirilmesini Prof. Gish şöyle yapmaktadır :

"Acaba ileri yapıtı maymunlar ve insanın atasına altı fosiller hakkındaki bilgiler niçin bu kadar üstü kapalı ifade edilmektedir? Çünkü ortada elle tutulur bir şey yoktur. Hükmiler tamamen tahmin ve yorumlara dayanmaktadır.

İlkel maymun (Prosimian)'lar ile yeni dünya (Platyrrhina) ve eski dünya maymunları (Catarrhina) arasında da geçiş formları mevcut değildir. Böylece, eldeki fosiller, insanın cediti olarak ileri sürülen iddiaların aslı olmadığını ortaya koymaktadır"<sup>(16)</sup>.

Bir paleontolojist olan Robert Eckhardt, insanın atasıyla alâkâlı olarak aşağıdaki değerlendirmeyi yapar :

"İlk hominoid fosilleri arasında morfolojik yapısı insanın atasına benzeyen var mıdır? Şayet genetik yapı düşünülürse cevap 'Hayır' olacaktır"<sup>(17)</sup>.

Maymunların anatomik yapıları üzerinde 15 yıl çalışmış buna esen İngiliz anatomisti L. Zuckerman;

"Bu çalışmalardan elde ettiğim netice beni şaşırttı. Afrika adamı (*Australopithecus africanus*)'nın anatomisi üzerinde yaptığımız hem- men her mukayeseli çalışma, bagırsızlıkla sonuçlandı. Afrika adamının insanın atası olması mümkündür"<sup>(18)</sup> der.

Chicago Üniversitesinde anatomi ve antropoloji profesörü Charles Oxnard, bu konu ile alâkâlı yaptığı araştırmadan sonra aşağıdaki fa- deyi kullanmıştır :

"Afrika adamının günümüz insanına benzediği, dolayısıyla onun atası olduğu iddia edilmektedir. Bunun formlarından *Australopithecus africanus*, *Homo habilis* veya *Homo africanus*'un iki ayaklı ve âlet yapabilen bir varlık olduğu ısrarla ileri sürülür. Fakat bu varlıkların geçirdi diş ve çene parçaları üzerinde yapılan mukayeseli ve çok de- gişkenti istatistiki hesaplar ileri sürülen iddiaya doğrulanmamaktadır. Ayrıca bu yaratık insan gibi dik yürümekte, orangutan gibi hare- ket yapmaktadır"<sup>(19)</sup>.

Meşhur bir evrimci olan Ashley Montagu;

" Bütün *Australopithecus* türlerinin kafa yapıları, tamamen ileri yapıtı maymunlar (*apes*)'inkine benzemektedir"<sup>(20)</sup> der.

İnsanın atası olarak ileri sürülen ve okul kitaplarında yer alan fosiller arasında en yaygın olanları şu beş tanesidir :

- 1 — Java adamı 3 — Piltdown adamı 5 — Hong Kong adamı
- 2 — Pekin adamı 4 — Nebraska adamı

Üzerinde en çok tartışma yapılan bu fosillere kısaca temas et-meyi faydalı buluyoruz.

1 — Java adamı (*Pithecanthropus erectus*)

Java adamı olarak ileri sürülen varlık şu parçalardan meydana gelmiştir : Yaran kafatası, uyluk kemiği, iki büyük ve bir küçük di-

diş. B. parçaları bir yerde ve aynı anda bulunmamıştır. Birbirinden uzak mesafelerde ve 1891-1898 yılları arasında Hollanda'lı fizikçi **Dr. Dubois** tarafından Doğu Hint adalarında, Trinik köyü yakınındaki Solo ırmağı kenarında elde edilmiştir.

Fosil kafataslar üzerinde dünyaca meşhur **Boule**, **Dubois**'in bulunduğu yarım kafatasını inceledikten sonra şu açıklamada bulundu.

Mevcut kafatası, fosilini tamamı dikkate alındığında bunun *gibbon* ve *gibbonların kafataslarında* çok fazla benzediği görülecektir."

Fosil materyaller üzerindeki araştırmalarıyla dünyaca ünlü **Koenigswald**, bu Java adamıyla alakalı olarak şu ifadeyi kullanır:

"Büyük ila azı dişli orangutan, küçük azı dişli de insanı atılır."

**Vallois** de bu varlıkla alakalı olarak:

"Bizimizde sadece kafatası ve dişler bulunsaydı, bir maymun (Anthropoid) aitti olduğuna hükmederdik. Şayet, sadece uyuk kemiklerine sahip olsaydık, o zaman bunun bir insanın uyuk kemik olduğu olduğunu söylerdik."

Prof. **Gish** de bununla ilgili olarak şu değerlendirmeyi yapar:

"Bunlardan çıkan sonuç, Java adamı olarak adlandırılan varlık, hakikatte *gibbon* veya goril tipi bir maymundur. Maymununakine benzer bir kafatası, insanın uyuk kemikliği ile birleştirilip buna Java adamı (*Pithecanthropus erectus*) adı verilmiştir. Aslında bu kafatası ile uyuk kemiklerinin aynı varlığa ait olduğunu gösteren bir delil mevcut değildir. Fakat **Dubois** ve bazı evrimcilerin, insanın evrimleştiğini gösterecek materyallere ihtiyacı vardır."

Burada esas dikkati çeken husus, **Dubois**'in ifadesidir. Fosiller, bulan bu zat, ölümünden önce geçceği, ıraf etmiş ve "Java adamı" olarak ileri sürdüğü varlığın hakikate bir *gibbon* maymunu oldu-

ğuna bildirmiştir". Fakat iş işten geçmiştir, Java adamı evrimciler arasında müstesna yerini almıştır.

## 2 — Pekin adamı (*Sinanthropus pekinensis*)

Çin'in Pekin şehrinin 40 km mesafesinde Choukoutien köyü yakınındaki bir çıkırda 1921 yılında **Dr. Davidson Black**, iki azı dişli ve daha fazla bir delile gerek duymadan, bunları dayanarak insan benzeri bir yaratığın Çin'de yaşadığını söyledi. Bu varlığa Pekin adamı (*Sinanthropus pekinensis*) adını verdi.

Kaz ile görevli Çin paleontolojisti **Dr. W. C. Pei**, 1927 yılında üçüncü azı dişli, 1928 yılında ise, kafatası parçaları ile iki alt çene buldu. **Black** bu fosillerin de Pekin adamına ait olduğunu ilân etti."

Çin Paleontoloğu **Pei**'nin bulduğu materyallere dayanarak **Weidenreich** tarafından bunların modelleri yapılmıştır.

Prof. **Gish**, konu ile ilgili olarak şunları bildirmektedir:

"Kıvrım delil olarak ileri sürülen bu materyaller, iki diş hariç, 1941-1943 yılları arasında kaybolmuştur. Bu güne kadar da hiç birisi bulunmamıştır. Bunların kayboluşu ile alakalı pek çok şey söylenmiştir. Bunların içinde en yaygın olanı, İkinci Dünya Harbi esnasında Japonlar tarafından kaybedilmiş veya müsadere edilmiş olabileceğidir. Fakat bunlara hiç birisinin doğruluğu ispatlanamamıştır. Hayatta olan hiç kimse bu materyallerin ne olduğunu bilmemektedir.

Netice olarak, bir kaç araştırmacı tarafından bu materyallerin birakılış olan tarih ve modellerinden başka ortada bir delil yoktur. Bu araştırmacıların tamamı evrimcidir ve hepni de insanın hayvan neslinden evrimleşerek meydana geldiğini iddia etmektedir. Bir ilim adamının tamamen namussuz ve objektif olduğunu kabul etmek bile, elde mevcut elistik ve karışık materyallere dayanarak yapacağı model veya modellerin, gerçeği ne dereceye kadar aksettireceği şüphelidir. Bundan başka, Choukoutien'de keşfedilen materyallerde, objektifliği ciddi şekilde etkileyecek noksanlıklar bulunmaktadır.

Eldeki modellerin hepsi, Weidenreich tarafından yapılmıştır. Bu modellere nasıl güvenebiliriz? Bunlar, orijinal bir varlığın özetliklerini mi, yoksa Weidenreich'in düşüncelerini mi yansıtmaktadır?"<sup>11</sup>.

O'Connell, Pekin adamına alt fosillerin harp esnasında kaybolmasının planlandığını leri sirmektedir. Ona göre, Japonlar savaşını yapıldığı, Çaooukoulou'ne girmemişlerdir. Çin hükümeti Peking'den modern Pei fosilleri parçalamıştır. Çünkü, evrim düşüncesiyle Pekin adamı için yapılan modeller, eldeki fosillere uymamaktadır. Bu hake kati görmek için Pekin adamına alt fosiller ortadan kaldırıyorlar<sup>12</sup>.

### 3 — Piltown adamı (Eanthropus Dawson)

1912 yılında Londra Tabiat Tarihi Müze müdürü Arthur Woodward, le tip doktoru Charles Dawson, Piltown yakınılarında bir çene ile kafatası buldıklarını açıkladılar. Bunun insanın atasına ait olduğunu ve 500.000 yıl önce yaşadığı iddia ettiler.

1953 yılına kadar bu fosile dayanılarak, insanın maymundan nasıl evrimleşmiş olduğu hakkında pek çok yazı neşredildi. Ünlü Amerikan paleontoloğu H. F. Osborn, 1935'de müzeyi ziyaretinde şöyle diyor:

"Tabiat sürprizlerle dolu... Bu, insanlığın tarih öncesi devirleri hakkında sonsuz öneme sahip bir buluş"<sup>13</sup>.

İnanmış İngiliz antropoloğu G. E. Smith, 1930'lu yıllarda "İnsanın önce beyin mi, yoksa vücutu mu tekâmül etti?" münakaşaları üzerine düşüncesi şöyle dile getiriyordu:

"Piltown adamının en ilgi çekici tarafı, insanın evriminde ilk araya beynin aldığı yolundaki düşünceleri haklı çıkarmasıdır. İnsanın, kafa yapısının tekâmülü sayesinde maymunluktan kurtulduğu fikri en gerçekçi görüştür. İnsanın çenesi, yüzü ve tabii bütün vücutu maymun olan cedlerinin kabalığını büyük ölçüde mütefaze etmekle iken, beyni insan seviyesine erişmiştir. Başka bir tabirle, önce insan beyni ağır şekilde tekâmül etmiş bir orangutan'dan ibarettir. İşte Piltown kayasının önemi, bu hükümleri kesin şekilde doğrulamasından gelmektedir"<sup>14</sup>.

1950 yılından sonra bu fosil üzerinde fluor testleriyle yapılan araştırmalar sonunda, çene ve kafatası kemiklerinin eskiye ait olduğu görüşünün kazanmaları için potasyum dikromatla sun'li olarak lekelenmiş, dışının de çene kemiğine yerleştirilmeleri için eğilemiş olduğu görüldü. Diğer bir deyimle, Piltown adamı, tamamen bir SAHTEKÂRLIK neticesiydi. Orangutan'ın çenesi le insan kafatası, bir araya getirilerek maymun insan arası bir varlığı benzetilmek istenmişti.

Sahtekârlığa ortaya çıkaran ekipten Le Gros Clark'ın bu şekilde soruyordu:

"Diğer üzerinde yapılmış intibahı vermek için sun'li olarak oynanmış olduğu o kadar aşikâr ki, nasıl olur da şimdiye kadar bu işler dikkatten kaçınıp olabılır?"<sup>15</sup>.

### 4 — Nebraska adamı (Hesperopithecus haroldcookii)

1922 yılında meşhur paleontolojist Henry Fairfield Osborn tarafından Tennessee'deki evrim göstergisi sırasında ortaya çıkan bu varlığa ait sadece bir aza dışı idi. Bu dışın tabiriyle bir milyon yıl önce yaşadığı farzedilen tarih öncesi (Prehistoric) insana ait olduğu iddia ediliyordu. William Bryan tek aza dışı ile insanın atası hakkında hüküm vermede acele edilmemesi gerektiğini bildirince bütün şüpheleri üzerine çekti. Evrimciler kendisini, geri kafalı olmakla itham ettiler.

İngiltere'de ise, meşhur antropolojist Prof. Sir Grafton Elliot Smith, Illustrated London News'de Nebraska adamı üzerine bir makale yazdı. Bu ilim adamı, tek aza dışından ilham alarak söz konusu makaleyi, Nebraska adamı ve onun eşinin resimleriyle süsledi.

Fakat yıllar sonra detaylı yapılan araştırmalarla bu dışın bir demoya ait olduğu ortaya çıktı<sup>16</sup>.

### 5 — Hong Kong adamı

Bu fosil adamın da tuhaf antropolojik bir hikâyesi vardır. Von Koenigswald, bir Çin dükkânından bu miktar fosil dış satın alır. Bun



**Raup ve Stanley** de aynı görüştedirler :

"Ne yazık ki, daha yüksek kategorilerin çoğunda orijinler hâlâ bir hâlinardır. Bu kategoriler, geçiş formları bırakmadan birdenbire görürler" <sup>12</sup>.

Evrime **Du Nouy** da geçiş formlarının olmadığından yakınmak tadine :

"Kısaca her grup, takım ve filaniza birdenbire ortaya çıkarı-  
mış gibi görülmektedir. Bir önceki nesilleri birbirine bağlayan hal-  
kayı teşkil eden formları bulmakta güçlük çekiyoruz. Onları buldu-  
ğumuz zaman da mevcut durumlarının tamamen farklı olduğunu gö-  
rürüz. Pratikte sadece geçiş formlarının olmadığına değil, aynı za-  
manda yeni bir grup ile eskisinin de gerçek olarak irtibatlandırılma-  
dıklarına şahit oluyoruz" <sup>13</sup>.

**Kuhn** da,

"Nesil konusun hakkındaki problem hâlâ çözülememiştir. Der si-  
nirler ötesinde, yerel hakimiyet benzerliği olan nesil, hiç bir yerde  
gösterilemez. Bunun için, tipler üzerindeki bir nesil hakkında belki  
bazı şeyler söylemek mümkün iken, tiplerin ceddı hakkında bir şey  
ileri sürmek imkânsızdır" <sup>14</sup> der

Mesihur araştırmacılar **Clark** da benzer görüşleri ileri sürmek-  
tedir :

"Daha önceki hayvan hayatının fosil kalıntılarını bulmak konu-  
sunda ne kadar geriye doğru gitmemiz önemli değil. Biz, çeşitli bü-  
yük gruplar ve filumlar arasında geçiş formları olan herhangi bir hay-  
vana ait iz bulmuş değiliz. Madem ki biz, fosil veya yaşayan büyük  
gruplar arasında geçiş gösteren en ufak bir delile sahip değiliz. O  
halde, böyle ara tiplerin hiç bir zaman olmadığını kesinlikle kabul  
etmemiz gerekir" <sup>15</sup>.

## V EVRİM TEORİSİ NİÇİN ISRARLA MÜDAFAA EDİLMEKTEDİR?

Evrım teorisi, ileri sürüldüğü sahada dahi hiç bir mes'eleye ciddi  
bir çözüm getirmedüğü halde, niçin ısrarla savunulmaktadır? Bunun  
cevabını da isterseniz yine bazı evrimcilerle diğer ilim adamlarından  
dinleyelim.

Bu hususta, İngiliz biyologu evrimci **Matthews**, Darwin'in "*Tür-  
lerin Orijini*" adlı kitabının 1971 yılı baskısının ön sözünde şunları  
söyler :

Evrım düşüncesi, biyolojinin belkemiğini teşkil eder. Böylece  
biyoloji, yaradılış hususunda özel bir pozisyonu olan ve ıspatlanma-  
mış bulunan bir teori üzerine bina edilmiş bir ilimdir. Bu evrım teo-  
risi bir ilim mi, yoksa bir inanç sistemi midir? Bu haliyle evrım  
teorisi bir inanç sistemidir. Çünkü delillere değil, kabullere dayan-  
maktadır <sup>16</sup>.

Evrım üzerinde onbeş yıl çalışmış bulunan Amerikalı Prof.  
**T. Cish** de şu değerlendirmeyi yapmaktadır :

"Peşin hükümle karar verme düğuncesi, evrım teorisinin kabu-  
lünde önemli bir unsurdur. Bir çok ilim adamının evrımı kabul etme-  
sinin sebebi; bu teorisin bütün canlıların yaratılışını materyalist ve  
tahvati bir düşünce ile izah etmesindendir. Çünkü bunlar, materya-  
lizme ve tahvate inanmaktadırlar" <sup>17</sup>.

Evrımcilerin fikir babası Rus asıllı **T. Dobzhansky** de şöyle der :

"Bugün materyalist felsefe, mevcut biyoloji ilimlerinin çoğu ta-  
rafindan paylaşıldır" <sup>18</sup>.

**Thomas Huxley**'in oğlu ve Darwin'in en kuvvetli destekçilerin  
den biri olan **S. Jellies Huxley**, evrım felsefesi üzerine humanist bir  
din kurmayı tasarlamış <sup>19</sup>. **Huxley** bir yazınında şu görüşü belirtir :

"*'Hımanus'* kelimesini, insanı tam bir bitki veya hayvan gibi  
tabii bir varlık olarak kabul eden bir kimsenin inancı olarak aldım.

Yani, insanın viledü, akli ve ruhunun tabiat üstü bir güç tarafından yaratılmadığını, sadece evrimle ortaya çıktığını kabul eden bir düşünce şeklinde değerlendirdim. Bu fikre göre insan, her hangi bir tabiat üstü varlığın kontrolü altında değil, serbesttir. Ancak kendi güç ve kuvvetine kendisi sahiptir" <sup>(77)</sup>.

Bu, Allah'ı inkâr eden hümanistik inanç sistemi ile evrim inancı arasında ayrılmaz bir bağın varlığına ispat eder.

Meşhur evrimcilerden George Gaylord Simpson da benzer bir görüşe sahiptir. "Geçmişin Hayatı" adlı eserinde görüşünü şöyle özetler :

"İnsan, kâinatı anlama kapasitesine ve potansiyeline sahip tek varlıktır. Şuursuz ve akılsız maddelerin bir ürünüdür. Böylece dünyaya gelişini kendisi başarmış olan insan, sadece kendisine karşı sorumludur. İnsan kâinatı yaratıcı, kontrol edici bir güçle sahip değildir. Fakat kendisinin ustası ve amiridir. Bu bakımdan insan, kendi kaderini kendisi tayin ve idare etmelidir" <sup>(78)</sup>.

S. Julian Huxley, Simpson'un bu sözlerini; "Bir evrimcinin, insanın mahiyeti hakkında çok mükemmel bir değerlendirilmesi" olarak ifade eder <sup>(79)</sup>.

Prof. Glah, evrimcilerin bu görüşlerini şu şekilde özetler :

"Evrim felsefesi, aslında evrimcilerin kendi dünya görüşleri içerisinde yer alan bir inanç sistemidir" <sup>(80)</sup>.

Sovyetler İlimler Akademisinin ileri gelen biyokimyacılarından S. E. Bresler'in itirafı oldukça dikkat çekicidir :

"Canlı dokularda topyekil ayrılığın nasıl başladığı bir muammadır. Bu fevkalâde hadisenin, hayatın başlangıcı sırasında meydana gelen son derece nadir çok geniş gülmüllü tasadüflerin eseri olabileceği yolunda SPEKÜLASYONLAR ileri sürmekten başka bir şey yapamayız" <sup>(81)</sup>.

Darwin'ın *İnsanın Türeyişi* adlı eserinin 1975 yılında Öner Ünlü tarafından yapılan tercümesinin önsözünde yer alan ibare, hiç bir yoruma yer bırakmayacak kadar açıktır. Öner Ünlü tarafından Darwin şöyle takdim ediliyor :

"Darwin'ın dünya görüşü materyalisttir. Dhyalektikçi ve vardığı sonuçlarla tanrı hanunaz (ateist) olan Darwin, çağışaz beyoofanus yaratılmasına, idealizme ve metafiziğe karşı savaşı büyük katkıda bulunmuştur" <sup>(82)</sup>.

Lunn, meşhur anatomi profesörü Thomas Dwight'ın şu sözlerini naklediyor :

"EVRİM KONUSUNDA KURULMUŞ OLAN DİKTATÖRLÜK. MESELENİN DIŞINDA OLANLARIN TAHMİN EDEMİYECEĞİ KADAR DESPOT HALE GELMİŞTİR. SADECE DÜŞÜNCE SİSTEMİMİZİ ET KİLEMEKLE KALMIYOR; AYNI ZAMANDA TERÖR ÇAĞLARINI ARATAN BİR BASKIYI DA SÜRDÜRÜYOR. ACABA BİLİM DÜNYASI LİDERLERİNDEN KAÇ TANESİ DÜŞÜNCELERİNİ AYNEN AÇIKLAYABİLİRLER" <sup>(83)</sup>.

Douglas Dewar, evrim hakkındaki gerçeği halkın duyurmaması için basının oynadığı rolü anlatır. Dewar'ın dikkat çeken yönü, önceleri evrim taraftarıdır ve bu gördü altında "Türlerin tepekküllü" eserini neşreder. Daha sonra Hindistan kuşları üzerinde yaptığı detaylı araştırma onda, türlerin değişmediği fikrini hasıl etmiştir. Dewar, "İnsan, Özel Yaratık" adlı kitabında şöyle der :

"Evrimcilerin basını ele geçirmelerinin önemini pek az insan idrâk etmiştir. Bugün pek az dergide Evrim Teorisi'ni reddeden makale çıkar. Hattâ dinî dergilerin bile birçokları, insanın hayvan soyundan geldiğini kabul eden modernistlerin elindedir... Genel konuşursak bütün gazetelerin yazı işleri müdürleri, evrimi ispat edilmiş bir vakıa olarak bilmekte ve teoriye karşı çıkan herkesi cehalet ya da delilikle suçlamaktadırlar. Hemen hepsi evrimciler tarafından çıka-

nlan ilmiî mucmular ise evrim mevhumuna ufak bir golge düşürecek bir yazıyı bile yayınlamak istememektedirler.. Kitap negredenler, yurrlükte olan bir teoriye karşı çıkıp da üzerine hücumlar toplayacak veya rağbet görmeyecek bir kitabı basmazlar. Hâtâ basım masrafları yazara ait olsa bile, yayınevının itibar kaybedeceğini düşünürler. Böylece halk, meseleyi tek yönlü olarak bilmektedir. Normal kitle adamı, Evrim teorisini, yer çekimi kanunu gibi ispat edilmiş bir gerçek olarak bilmektedir”.

Yine Dewar aynı kitabında şunu belirtir :

‘İnsanın tarazi cedlerinin bir dişi, kafatası parçasına veya bir çene kemiğine dayanarak aydurma resinlerinin çizilerek toplanın kanıtlanması bir skandaldır. Toplan bu resinlerin hayal mahsülü olduğunu bilmemektedir’.

## VI — SONUÇ

Günümüzdeki billerce canlı geçişini görmüş,ı açıklanmak maksıduya ortaya atılmış olan evrim teorisı, T. Dobzhansky ve G. S. Simpson gibi dünya çapında meşhur evr.mc. biyologların kendi ııradırlarından da görüceğı gibi, canlıların geçişini, açıklayamamakta ve günümüzde yaşamın çeşitli türlerle geçiş nıslıllar arasında bir bağın varlığını kesin olarak ortaya koymamaktadır. Dolayısıyla bu teori, sadece şahsı yorum ve tahminlere dayalı kalmıştır.

İşin en üzücü yanı, bu teorisinin, bazı spekülasyonlarla materyalist ve dınış felsefeye âlet edilmiş olmasıdır. Bunda ilim adamının çoğu müteftiktir. Hâzâ evrimcilerin kendi ııradıları da bu yöndedir.

150 yıldır tartışılan ve materyalist felsefeye âlet edilen böyle bir teorisin ders kitaplarımızda bir kanun gibi takdim edilmesi, en azından gençlerimizin tarafsız ilmi mühakeme ve düşünmeden yoksun, tek yönlü ve şartlandırmış olarak yetismelerine sebep olmaktadır. Bu sözlerimiz kuru bir iddia olarak değeriendirilmemelidir.

Millî Eğitim Bakanlığınca 1979 yılında negredilen *Modern Biyoloji* kitabı (Sevinç Karol ve ark.)’ndan bu bir kaç cümle sanırım bire hak verdirir mahiyettedir :

“İnsanın bilinen en eski atası, Afrika ve Hindistan da bulunmuş olan çene ve diş fosillerinden tanınan Remapithecus (Kıvraksız maymun)’dur” (s. 422)

Australopithecus robustus hüymenlidir. Günümüzün bukalırla beslenen gorilleri gibi sayı üçüncüye kadar değışmeden kalmıştır. İnsanın büyük amcası olarak düşünülebilir. Australopithecus africanus (Afrika maymunu) zamanda değışmeye devam etmiş ve sonunda insansı olmuştur. Böylece en eski büyük babamızdır” (sayfa 427)

Bu iddiaları destekleyen delil nedir? Sadıce, neye ait olduğu am bilmemeyen bir çene ve bir kaç diş

Modern Biyoloji kitabından Prof. Wussmann da şunlar söylüyor :

“Toplanı aldatmak kastıyla, insan neslinin hayvanlardan gelişmiş olduğuna Pithecanthropus gibi menşei muhtıl araçları ile ıırmek, gerçeğe yupulan bir tecavüzdür”.

Kiel Üniversitesi profesörlerinden J. Renkie, Monizm ve Dıştekeçiler adlı kitabında görüşünü şöyle belirtiyor :

“Piyasada sık sık rastlanan bir kitapta şu satırları okuduğumuzda gözlerimizin içine kını atılmış gibi oluyoruz. ‘İnsanın, amurgallırlar zincirinin bir halkası olan maymundan geliştiğı, zıphı taşımayan teriği bir vakıa olarak ııspatlanmıştır’ sözü.. İlimin ağırlıklılığı ile söylenmesi gerekli olan şey, İNSANIN, MENŞEL HAKKINDA BİÇ BİR ŞEY BİLMEDİĞİ olmalıdır”

Yine 1979 baskılı Millî Eğitim Bakanlığı neşriyatı, Genel Biyoloji (Nihat Şişli ve ark.) kitabının 10. sayfasında şu cümleyi okumak mümkün.

"O zaman atmosferdeki ve denizlerdeki durumlar bugünkünden çok farklıydı ve canlıların kendiliğinden oluşması olanması vardı değil, büyük bir olasılıkla bu olmuştur diyebiliriz".

Evrim teorisini ileri sürenenlerin bile bu kadar cesaretle söyleyemediği faraziye, bir hüküm olarak takdim etmek neyi sağlayacaktır?

Aynı kitabın 716. sayfasında;

"Yeni türler, yazmakta olan en ileri ve özelleşmiş formlardan çok basit, özelleşmemiş formlardan evrimleşir" denmektedir. Bu kesin kanaate hangi delil veya delillerle varılmıştır?

Bu hususta söz sahibi Herber Nilson şu ifadeyi kullanıyor:

"Türkler, sabit ve değişmeyen birer tiptirler. Türler, her ne kadar çeşitli varyant ve mutasyonları ihtiva ediyorlarsa da, bunlardan yeni türler elde etmek ve bunları daha ileriye götürmek imkânı yoktur"<sup>(12)</sup>.

Genetikçi prof. John Moore'un görüşü de aynı yöndedir:

"Jeolojinin verilerine göre, türler birdenbire ve mükemmel olarak çıkmışlar, yaşadıkları müddetçe değişmeden, asıllarına uygun kalmışlar ve bazıları yine mükemmel olarak kaybolmuşlardır. Yerlerini de başka türler aynı şekilde almıştır"<sup>(13)</sup>.

Adı geçen kitabın peşin hükümlerinden bir tane daha vermekle yetineceğiz.

"Maymun adamdan başlayarak evrim süreci içinde boyca büyük bir artış olmamış ancak vücut çatisi daha hafiflemişdir. Şimdi tam anlamıyla dik durmakta... Böylece ağaç üzerinde tek tek bulunma şeklindeki atasal yaşamdan, yerde yaşayan uygar insan yaşamına geçiş tamamlanmıştır" (sayfa 759).

Bu iddiaların her hangi bir delile dayanmadığı, yukarıdaki metin içerisinde, bizzat konuyu araştırmacıların kendi itiraflarından anlaşılacaktır.

16 Eylül 1984 tarihinde bir gazetede yer alan aşağıdaki haber, bu hususta ne kadar gayri ciddi davranıldığını bir ölçüsüdür.

**İnsanoğlunun ilk atası**

**70 milyon yıl önce yaşamış bir tür**

**tarla faresi**



1 milyon yıl önce yaşamış bir türün fosil izi. Bu fosil, 70 milyon yıl önce yaşamış bir türün fosil izi.

**Evrim teorisinde GELİŞME**



Bu türün fosil izi, 70 milyon yıl önce yaşamış bir türün fosil izi.

16 Eylül 1984 tarihinde bir gazetede yer alan aşağıdaki haber, bu hususta ne kadar gayri ciddi davranıldığını bir ölçüsüdür.

Netice olarak; bütün dünyada devamlı tartışma konusu yapılan evrim teorisinin tek tarafı ve kanun şeklinde takdiminde, gençlerimizi objektif düşünme ve yorumlamadan uzaklaştırdığı kanaatindeyiz. Bu bakımdan adı geçen teorisin lehinde olduğu kadar, aleyhindeki görüşlere de ders kitaplarında yer verilmesinin faydalı olacağına inanıyoruz.

## KAYNAKLAR

- 1 — Dobzhansky, T.; Science, Vol. 127, s. 1091, 1958.
- 2 — Goldschmidt, R. B.; American Scientist, Vol. 40, s. 84, 1952.
- 3 — Gish, D.T.; Evolution: The Fossils Say No! Terc. Adcm. Tarih. Fosiller ve Evrim, Cihan neşriyat, 1984, s. 16.
- 4 — Dobzhansky, T.; American Scientist, Vol. 45, s. 388, 1957.
- 5 — Gish, D. T.; a.g.e.s. 18.
- 6 — Macbeth, N.; American Biology Teacher, s. 496, 1976.
- 7 — Birch, L. C. and P. R. Ehrlich; Nature, Vol. 214, s. 349, 1967.
- 8 — Darwin, F. (ed.); The Autobiography of Charles Darwin and Selected Letters, s. 25.
- 9 — Nature dergisi. 28. Eylül 1931.
- 10 — Field, A.N.; The Evolution Hoax exposed. 1971. Terclime, H. Avanoğlu, Otağ yayı, 1976.
- 11 — Moorhead, P.S. and M.M. Kaplan eds., Mathematical Challenges to the Neo-Darwinian Interpretation of evolution, Wistar Institute Press, Philadelphia, s. 71, 109, 1967.
- 12 — Salisbury, F.; Nature, Vol. s. 342, 1969; American Biology Teacher, Vol. 33, s. 335, 1971.
- 13 — Litvinski, L.; Science Digest, Vol. 50, s. 61, 1961.
- 14 — Olson, E. C.; In Evolution After Darwin, Vol. 1: The Evolution of life ed. by. Sol Tax, University of Chicago Press, Chicago, s. 523, 1960.
- 15 — Ehrlich, P.R. and R.W. Holm; Science, Vol. 137, s. 655, 1962.
- 16 — Danson, R.; New Scientist, Vol. 49, s. 35, 1971.
- 17 — Macbeth, N. Darwin Petried, Gambit, Inc., Boston, 1971.
- 18 — Dobzhansky, T.; Evolution, Vol. 29, s. 376, 1975.
- 19 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 24.
- 20 — Şengün, A.; Evolusyon. İstanbul, s. 5, 1971.
- 21 — Moor, J.; On Chromosomes, Mutations and Phylogeny, 1971.

- 22 — Ville, A.C.; *Biology. Tercüme, Nihat Şişli ve ark. M.E.B., Ankara*, s. 706, 1979.
- 23 — Bilge, B.; *Genetik*, İstanbul, 1969.
- 24 — Okay, S. ve ark.; *Modern Biyoloji*, İstanbul, 1967.
- 25 — Moor, J. a.g.e. s. 130.
- 26 — Oparin, A.I.; *Origin of Life*, s. 137.
- 27 — Oparin, A.I.; a.g.e. s. 132-3.
- 28 — Watson, J.D.; *Gen ve Moleküler Biyoloji Tercüme*, Altan Gülnalp. Hacet. Ünl., Ankara, s. 368, 1968.
- 29 — Watson, J.D.; a.g.e. s. 370.
- 30 — Bock, W.J.; *Science*, Vol. 164, s. 684, 1969.
- 31 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 180.
- 32 — Gish, D.T.; Haveyou been brain washed? Tercüme, Adem Tath, Beyniniz Yıkandı mı? Zafer dergisi özel sayısı, s. 19, 1984.
- 33 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 20.
- 34 — Simpson, G.G.; *In Evolution after Darwin*, Vol. 1. *The Evolution of Life*, ed. by. Sol Tax, *Univer. of Chicago Press*, Chicago, s. 143, 1960.
- 35 — Cloud, P.; *Geology*, Vol. 1, s. 123, 1973.
- 36 — Axelrod, D.; *Science*, Vol. 128, s. 75, 1958.
- 38 — Gish, D.T.; *Evolution: The Fossils Say No! Terc. A. Tath, Fosiller ve Evrim*, s. 16, 1984.
- 39 — Simpson, G.G.; *The Meaning of Evolution*, Yale University Press, New Haven, s. 18, 1949.
- 40 — White, E.; *Proceedings Linnean Society of London*, Vol. 177, s. 8, 1955.
- 41 — Grimmer, J.L.; *National Geographic*, s. 391, 1962.
- 42 — Sibley, C.G. and Ahlquist, J.E.; *Auk*, Vol. 90, s. 1, 1973.
- 43 — Nouy du L.; *Human Destiny*, The New American Library, New York, s. 58, 1947.
- 44 — Swinton, W.E.; *In Biology and Comparative Physiology of Birds*, ed. by. A.J. Marshall, Academic Press, New York, Vol. 1, s. 1, 1960.
- 45 — Ostrom, J.; *Science News*, Vol. 112, s. 198, Sep., 24, 1978.
- 46 — Romer, A.S.; *Vertebrate Paleontology*, 3rd Edition, The University of Chicago Press, Chicago, s. 218, 1966.

- 47 — Kelso, A.J.; *Physical Anthropology*, 2nd Edition, J.B. Lippincott, New York, s. 142, 150-151, 1973.
- 48 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 111.
- 49 — Simons, E.L.; *Annals New York Academy of Science*, Vol. 102, s. 293, 1962.
- 50 — Simons, E.L.; *Scientific American*, Vol. 211, s. 50, 1964.
- 51 — Pilbeam, D.R.; *Nature*, Vol. 219, s. 1335, 1968.
- 52 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 113.
- 53 — Eckhardt, R.B.; *Scientific American*, Vol. 226, s. 94, 1972.
- 54 — Zuckerman, S.; *Beyond the Ivory Tower*, Tablinger Pub. Co., New York, s. 11-12, 64, 75-94, 1970.
- 55 — Onnard, C.; *Nature*, Vol. 258, s. 389-395, 1975.
- 56 — Montagu, A.; *Man: His First Million Years*, World Publishers, Yonkers, N.Y., s. 51-52, 1957.
- 57 — Boule, M. and Vallois, H.M.; *Fossil Men. The Dreyden Press*, New York, s. 118-123, 1957. Original 1952 başkası "Les Hommes Fossiles" tir.
- 58 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 129.
- 59 — Howells, W.; *Mankind in the Making*, Doubleday and Co., Garden City, N.Y., s. 155-156, 1967.
- 60 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 138-139.
- 61 — O'Connell, F.; *Science of Today and the problems of Genesis. Book 1*, Christian Book Club of America, Hawthorne, CA., 1969.
- 62 — Gould, J.S.; *Smith Woodward's tolly*, *New Scientist*, 5 April, s. 44, 1979.
- 63 — Gregory, W.K.; *Science*, Vol. 66, s. 579, 1927.
- 64 — Şişli, N. ve ark.; *Genel Biyoloji. Millî Eğitim Bak. yay., Ankara*, 1979.
- 65 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 145-146.
- 66 — Dobzhansky, T.; *In sexual Selection and the Descent of Man*, B. Campbell, ed. Aldine Publ. Co., Chicago, s. 75, 1972.
- 67 — Rush, W.H.; "Human Fossils", in *rock strata and the Bible Record*, ed. P. Zimmerman, Concordia Publishing House, St. Louis, s. 172, 1970.
- 68 — Simpson, G.G.; *The Meaning of Evolution*, Yale Univer. Press, New Haven, s. 231, 1944.

- 69 — Olson, E.C.; *The Evolution of Life*, The New American Library, New York, s. 94, 1965.
- 70 — Raup, D.M. and Stanley, S.M.; *Principles of Paleontology*, H.W. Freeman and Co., San Francisco, s. 306, 1971.
- 71 — Noy, du L.; *Human Destiny*, The New American Library, New York, s. 63, 1947.
- 72 — Kuhn, O.; *Acta Biotheoretica*, Col. 6, s. 55, 1942.
- 73 — Clark, A.H.; In *The New Evolution: Zoogenesis*, A.H. Clark, ed. Williams and Wilkins Baltimore, s. 189, 1930.
- 74 — Harrison, L.; *Introduction to the origin of species*. C. Darwin, reprinted by J.M. Dent and Sons, Ltd. London, s. 11, 1971.
- 75 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 27.
- 76 — Dobzhansky, T.; *Scienos*, Vol. 175, s. 49, 1972.
- 77 — Huxley, J.; *The Observer*, July. 17, s. 17, 1960.
- 78 — What is humanism? A Pamphlet published by The Humanist Community of San Jose, California, 95106 (Gish, D.T.'nin eserinden naklen).
- 79 — Simpson, G.G.; *Life of Past*, Yale University Press, New Haven, 1953.
- 80 — Huxley, J.; *Scientific American*, Vol. 189, s. 90, 1953.
- 81 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 185.
- 82 — Coppedge, J.F.; *Evolution: Possible or impossible?* Michigan, s. 67, 1973.
- 83 — Darwin, C.; *İnsanın Türeyişi*. Tercüme, Öner Ünalın, s. 6, 1975.
- 84 — Linn, A.; *Muhakemeden Kaçış*, 1930.
- 85 — Dewar, D.; *İnsan: Özel Yaratık*, s. 103-104 (Moor, J.'nın eserinden naklen).
- 86 — Tolpınay, A.; *Genel Zooloji*. İstanbul, s. 31, 1960.
- 87 — Bilgehan, H.; *Genel Mikrobiyoloji ve Bağışıklık Bilimi*, 1984.
- 88 — Jawest, E. and Adelberg, E.; *Tıbbi Mikrobiyoloji*. Tercüme; Muvaffak Akınan ve Ekrem Gülmezoğlu. H.Ü. yayınları/A-15, 1980.
- 89 — Şengün, A.; *Evolüsyon*. 1971.